

Advocaten: kleuterachtig gedrag in de juridische zandbak?

Rechters ergeren zich soms groen en geel over de zaken die soms op hun bordje worden gelegd. Daar waar de bekende TV-rechter mr. Frank Visser altijd goed geluimd ieder ogenschijnlijk micro- probleem met belangstelling aanhoort en daar een wijs oordeel velt "Dit is mijn uitspraak, daar zult u het mee moeten doen", valt in de rechtspraak juist een ontwikkeling te bespeuren dat rechters bepaalde zaakjes spuugzat zijn. Zij steken dat niet onder stoelen of banken. Een vonnis lijkt soms meer op een column, waarbij de rechter in niet mis te verstane bewoordingen aangeeft dat de door de overheid gesubsidieerde rechtsbijstand voor dat soort kul-zaken niet bedoeld is. Advocaten krijgen dan een in het vonnis een flinke veeg uit de pan.



vochten. Het ging om een geschil naar aanleiding van de beëindiging van de samenwoning, waarbij de man nog een oude, waardevolle pc en de speelgoed-trekker van het kind moest teruggeven. Het belang oversteeg in feite niet het bedrag van € 25,00.

Een rechter uit Haarlem liet al in een vonnis uit 2010 weten dat een procedure over konijn Punky, waarbij een vrouw vorderde dat zij informatie kreeg over haar vroegere konijn en of deze nog leefde, niet op kosten van de Staat zou moeten worden gevoerd. In een andere zaak vorderde een vrouw dat haar zus een verbod zou worden opgelegd om nog langer over haar te roddelen. Ook hier oordeelde de rechter dat iemand geen subsidie van de overheid zou moeten krijgen om dit soort banaliteiten aan de rechter voor te leggen.

Eerder dit jaar sprak een rechter in Almelo zijn ongenoegen uit dat twee partijen op basis van gesubsidieerde rechtsbijstand in zijn eigen een nogal kinderachtige ruzie uit-

De rechter was er klaar mee. Daarbij werd met name de twee advocaten verweten dat deze hun diensten daarvoor verleenden. Deze rechter maakt daarbij in een eerder vonnis al een vergelijking met een kleuterruzie in de zandbak. *"Uitgerekend in een periode waarin (serieuze) advocaten en anderen aandacht vragen voor voorgenomen bezuinigingen op door de overheid gefinancierde rechtshulp ontzien de partijen in dit geding en hun advocaten zich niet duizenden euro's aan toevoegingsgelden en uren tijd van instanties die die tijd en energie beter kunnen besteden, te verspillen aan een "geschil" dat het niveau heeft van een kleuterruzie in de zandbak"*

De kritiek van deze rechter in deze casus is uiteraard terecht, al zijn dit soort zaken wel hoogst uitzonderlijk. Maar het punt is gemaakt: zeker in een tijd dat bezuinigen bij de gefinancierde rechtsbijstand aan de orde van de dag zijn, is er een rol voor de advocaat weggelegd om de eigen cliënten te weerhouden om dergelijke flutzaken aan een rechter voor te leggen.

Advocaten moeten dus niet hun kop in de zandbak steken.

Mr. David Dronkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
Brusselsestraat 42 ■ 6211 PG Maastricht ■ 043-4100120
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl