

Een herkansing bij de rechter?

Zoals ieder jaar is er weer het nodige gedoe rondom de school-examens. Denk aan het uitgelekte examen Frans waar in de media het nodige over is geschreven. Meestal zijn de klachten beperkt tot geluidsoverlast ten tijde van het tentamen, onbegrijpelijke vragen, een hinderlijke hoestende docent tijdens het afnemen van tentamen.



Jonge advocaten moeten ook verplicht examens doen. Een jonge advocaat kon zich niet vinden in de negatieve beoordeling van het onderdeel "Jaarrekening lezen". De voorzieningenrechter in Den Haag gaf hem eind 2012 gelijk. Deze vond met de advocaat in opleiding dat een fout in een van de vragen mogelijk nadelig voor hem was geweest. De rechter meende

dat aldus die vraag bij de beoordeling buiten beschouwing moest worden gelaten.

De uitslagen van de examens zullen niet lang op zich wachten. Is de rust dan wedergekeerd? He-las. Ook over de uitslagen van examens is het nodige geprocedeerd.

In een zaak die ooit speelde bij de rechtbank in Roermond, meende een scholier dat diens hertentamen Economie niet juist was beoordeeld. De school weigerde het gemaakte hertentamen voor te leggen aan de onderwijsinspectie, de gebruikelijke route. Het cijfer 5,4 werd gehandhaafd en de jongen begon een proces. De voorzieningenrechter moest zich er van vergewissen of er evident sprake was van een onzorgvuldige beoordeling en moest zich aldus inhoudelijk gaan wagen aan de economievragen. Met succes. De scholier kreeg uiteindelijk gelijk. De school moest het hertentamen alsnog voor een herbeoordeling voorleggen aan de onderwijsinspectie.

Minder succesvol was een scholier die probeerde via de rechter een voldoende af te dwingen voor een examen Nederlands. Belangrijk was dat kennelijk bij dit examen de rechter meende dat de beoordeling van dit examen "niet aan de hand van exacte maatstaven kan plaatsvinden". De beoordeling komt op een belangrijk deel aan op "inzicht van de examinerator op grond van diens vakdeskundigheid". Kortom: bij dit examen zijn er interpretatieverschillen mogelijk; de rechter ziet voor zich zelf geen rol weggelegd om dat inhoudelijk te beoordelen.

Ook een accountant in opleiding heeft de uitslag van zijn examen voor de rechter uitgevochten, zelfs tot aan de Hoge Raad. De reden was wat minder plezierig. Bij deze meer dan gemiddeld presterende student werd geconstateerd dat de antwoorden in een van zijn tentamens vrijwel identiek waren aan de standaardantwoorden. Zelfs een accountantskantoor(!) heeft in opdracht van de rechter uitgezocht of de antwoorden (nagenoeg) identiek waren aan de standaardantwoorden. Dit bleek in 242 van de 302 vragen het geval. De rechters stelden de accountant in de dop in alle instanties in het ongelijk.

Een enkele keer is zelfs de lage temperatuur van de examenlokaal aanleiding geweest om Leidse rechtenstudenten in het gelijk te stellen. Met succes was met een beroep op wetenschappelijke literatuur betoogd dat de lage temperatuur van negatieve invloed was op de hersenactiviteit.

Uiteraard zijn dit uitzonderingen op de regel.

Scholieren zullen ouderwets hun best moeten doen om het examen te halen. Een rechter zal in de regel van een 5 geen 6 kunnen maken, hoe graag een rechter ook zou willen dat ook bij die rechtzoekende de vlag uit kan.

Mr. David Donkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
Brusselsestraat 42 ■ 6211 PG Maastricht ■ 043-4100120
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl