

Televisie: niet in mijn achtertuin

Het hoeft geen betoog dat de televisie een nogal belangrijke plek in onze samenleving inneemt. Er wordt vaak de nodige onzin uitgezonden. Voor vreselijke programma's bestaat gelukkig de "uit-knop" van de afstandbediening.



Maar soms komt die televisie letterlijk bij mensen over de vloer. Gevraagd, maar soms ook ongevroegd. Vaak gaat het dan om beelden die gemaakt zijn met een verborgen camera. Zeker als er een journalistiek doel wordt gediend om misstanden aan de kaak te stellen, mag er erg veel.

In veel gevallen is er geen enkel journalistiek doel mee gediend en worden ook de klagers niet eens zelf in persoon gefilmd. Deze mensen hebben simpelweg geen zin in die heisa op hun stoep of in hun rustige buurt.

Zo zullen niet alle eilandbewoners van Terschelling gejuicht hebben bij de maandenlange opnamen van de televisieserie Dokter Deen, die zich op dit anders zo rustige eiland afspeelt.

Zo weet ik ook niet of de mensen die in Sittard woonachtig waren in de plaatselijke villawijk erg blij zijn geweest dat het gezin Flodder, bijgestaan door de goedbedoelde welzijnswerker Sjakie, hun intrek had genomen in hun rustige wijk, voor die gelegenheid omgedoopt tot de wijk Zonnedaal.

Recent waren buurtbewoners van een chique woonwijk in Haarlem het meer dan beu. Het ging om opnamen van de populaire televisieserie "Divorce". Eerlijkheidshalve heb ik deze serie nog nooit gezien en die behoefte is ook niet erg groot, maar het gaat kennelijk om een "dol-

komische" dramaserie van mannen en vrouwen van middelbare leeftijd die in een scheiding zitten en lief en met name leed delen.

Ook dit jaar waren de opnamen weer in deze wijk. Kennelijk voor sommige bewoners wederom een bron

van ellende: "*Geluidsoverlast, parkeerdruk, rommel op straat en verlies van privacy. Er is 's nachts en in het weekeinde gefilmd, er stonden stellages en materiaalwagens in de straat en er werd lukraak geparkeerd*", aldus de advocaat van de bewoners. Inzet van het geschil was dat de gemeente alsnog de vergunning zou intrekken. Ook Talpa, de producent, was als partij bij de procedure betrokken.

Het lastige daarbij is uiteraard dat wat voor de een als overlast wordt gezien, voor de ander een spannend tafereel is. Mijn kinderen zouden niet van het raam weg te slaan zijn.

De rechter heeft zich gebogen over de nodige foto's en heeft nog geprobeerd de zaak te schikken. Dat was onmogelijk. De rechter heeft de vorderingen uiteindelijk op juridische gronden afgewezen. Talpa mag gewoon door filmen.

Ik vrees dat u zich in het algemeen de komst van de televisiecamera's zult moet laten welgevalen. Zeker als het een commerciële uitzending betreft is het meest effectieve middel daartegen: massaal niet kijken. De "uit-knop" van de afstandbediening dus.

Lage kijkcijfers hebben in zo'n zaak vermoedelijk meer invloed dan een juridisch pleidooi over privacy en overlast.

Mr. David Dronkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
Brusselsestraat 42 ■ 6211 PG Maastricht ■ 043-4100120
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl