

Humor(?) in de rechtszaal

Een Maastrichtse rechter is onlangs ernstig bekritiseerd omdat hij tijdens de mondelinge behandeling in een boedelscheidingsprocedure tussen twee ex echtelieden een aantal grappen had gemaakt over enkele verzoeken van de man. Bij de discussie over de verdeling van het tuingereedschap gaf de man aan aanspraak te maken op een voor hem dierbare schop. De rechter reageerde hierop met de opmerking *een schop kun je krijgen*. Over een partij dia's gaf de rechter de man in overweging *gezellig een gezamenlijk dia-avondje te organiseren* en voor wat betreft de toebedeling van de hond stelde hij voor om *de hond te verloten, nu de hond immers niet in tweeën geknipt kon worden*.

De grappen schoten de man in het verkeerde keelgat, niet in de laatste plaats omdat de tegenpartij, zijn ex vrouw, wel hartelijk kon lachen om de grappende magistraat. Tevergeefs gaf de man bij herhaling aan niet gediend te zijn van de lolletjes. De man voelde zich belachelijk gemaakt en meende dat de rechter in elk geval de indruk wekte partijdig te zijn. De rechter bestreed dat en gaf aan dat zijn grapjes naar zijn mening toch echt in de smaak vielen bij alle procesdeelnemers, maar dat de man simpelweg een ander gevoel voor humor had.

De geplaagde man beklagde zich over deze rechter, aangevende dat hij ongewild het lijdend voorwerp was geworden ten gevolge van het grappensalvo van de rechter. De man gaf daarbij aan dat hij na de eerste grap al kenbaar gemaakt dat hij niet van dergelijke humor bij de behandeling van zijn zaak gediend was. Meerdere grappen gevolgd door gelach van de tegenpartij, heeft hij zeer tegen zijn zin moeten



aanhoren waardoor er een voor hem pijnlijke situatie ontstond. Hij voelde zich niet serieus genomen en kreeg de indruk dat de sympathie van de rechter uitging naar de tegenpartij.

Het beklag van de man werd gegrond verklaard en de rechter werd van de zaak gehaald.

Is het maken van een grap altijd verboden in de rechtszaal? Natuurlijk niet.

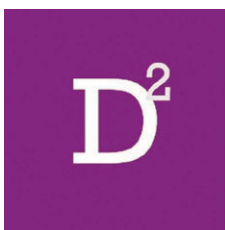
In een andere zaak beklagde een advocaat zich over een grap van een rechter. Het volgende deed zich voor. De advocaat bekeek in de zaal originele foto's in het dossier van de rechter, waarbij de - glimlachende - rechter aan de officier van justitie vroeg erop toe te zien dat de advocaat geen originele stukken stiekem zou meenemen. De advocaat vatte dat serieus op en beklagde zich over deze rechter.

De rechtbank oordeelde dat de grappende rechter gewoon de zaak kon blijven doen *nu er in de zittingzaal ruimte moet zijn om elkaar met een zekere luchtigheid te bejegenen. Humor kan daarbij een nuttige, relativiserende functie vervullen*, aldus de rechtbank.

Een grapje kan spanning breken en ervoor zorgen dat procesdeelnemers die lijnrecht tegenover elkaar staan wat nader tot komen. Humor kan een moeilijke situatie wat luchtiger maken. Maar er zijn natuurlijk grenzen.

Een rechter in de V.S. zette onlangs een *smiley* onder het vonnis van een ter dood veroordeelde. Niet echt om je dood te lachen.

Mr. Frank Dronkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
Brusselsestraat 42 ■ 6211 PG Maastricht ■ 043-4100120
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl