

De za(a)k van Sinterklaas

Met een kantoor aan de Roerkade en dus de landelijke intocht van de Sint voor de deur was het Sinterklaasfestijn bij Dronkers & Dronkers advocaten nadrukkelijk aanwezig. Maar er was meer. Het Sinterklaasjournaal werd in huize Dronkers door mijn dochter Madelief intensief gevolgd. Ik werd deelgenoot van haar ongerustheid over de verwisselde zakken met pepernoten voor geld en ik moest meeleven met het leed van Pietje verliefd. Achter mijn bureau brak ik mijn hoofd over de verlanglijstjes van mijn kinderen en partner en door tijdnoed gedwongen maakte ik heimelijk dichtregels tijdens zittingen op de rechtbank.



Sinterklaas: een heilige patroon en een folkloristische kindervriend. Ondeugdheden staan in *het grote boek* genoteerd en het bij Sinterklaas moeten komen is een spannende aangelegenheid.

Maar ook Sinterklaas zelf wordt wel eens ter verantwoording geroepen. De kantonrechter Groningen heeft enige tijd geleden een uitspraak gedaan naar aanleiding van klachten over een optreden van (hulp)Sinterklaas. De ouders eisten de kantonrechter Sinterklaas te veroordelen tot betaling van schadevergoeding wegens onprofessioneel en niet pedagogisch verantwoord gedrag tijdens de pakjesavond.

De eisende partij stelde dat Sinterklaas erg streng overkwam en bits was geweest richting de kinderen. Daarbij sprak hij te snel en onduidelijk en was hij zwijgzaam, dit laatste in tegenstelling tot de zeer aanwezige Hoofdpiet. Men vond dat de hoofdrol toch voor Sinterklaas had weggelegd moeten zijn en dat hij zich niet door de dominante Hoofdpiet had moeten laten overtroeven.

De gedagvaarde Sinterklaas werd verweten dat hij bij een huilend meisje *geen enkele adequate actie* had ondernomen om het bedroefde kind te troosten. Verder vond men dat Sinterklaas bepaalde onderdelen van het feest *afraffelde*, en tegen alle afspraken in toch pepernoten had uitgestrooid

op de marmeren vloer met alle risico's voor beschadiging van de vloer en gevaarstelling voor de kinderen.

Ook had men zich gestoord aan het taalgebruik van de Goedheiligman door de term *sexy meisjes* te gebruiken. Het dieptepunt van de middag was, aldus de eisers, dat een vader bij Sinterklaas moest komen en van Piet een jute zak over zijn hoofd kreeg.

De kantonrechter oordeelde dat bij de vertolking van de rol van Sinterklaas aan de acteur een ruime mate van artistieke vrij-

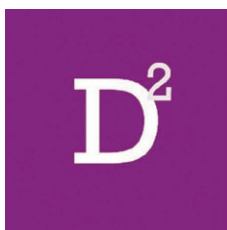
heid toekomt. Sinterklaas moet herkenbaar zijn en een rol spelen zonder dat zijn geloofwaardigheid in het gedrang komt. De rechter ging in het bijzonder in op het tegen de afspraken in strooien met pepernoten en het stoppen van een vader in de zak. Ik citeer:

Zo staat het Sinterklaas - solidair met de kinderen en wat minder met vader en moeder - soms vrij om de kinderen aan te sporen gezagsondermijnende dingen te doen die ze thuis met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet mogen, zoals het strooien en gooien met snoep. In dat kader past - daargelaten of de desbetreffende scene een cultureel hoogtepunt was - heel goed dat een stoute vader in de zak van Sinterklaas wordt gestopt.

De rechter vond dat de ondeugende acties van Sinterklaas geen reëel gevaar hadden opgeleverd. In het kader van de met de ouders gesloten overeenkomst waren de grenzen van de artistieke vrijheid niet overschreden. Van een wanprestatie was geen sprake en Sinterklaas won de zaak.

Zes december, de sterfdag(!) van Sinterklaas, brengt de rust weer terug. Sinterklaas is op weg naar Spanje. Maar de kerstman staat alweer te popelen. Over een rechtszaak van een ontslagen kerstman die een winkelende vrouw op zijn schoot trok, een volgende keer...

Mr. Frank Dronkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
Brusselsestraat 42 ■ 6211 PG Maastricht ■ 043-4100120
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl