

Eerlijkheid duurt het langst, kost soms het meest

Via een rechtsbijstandsverzekeraar kreeg ik het verzoek om een jong echtpaar bij te staan in een conflict met een aannemingsbedrijf. Uit het dossier bleek dat de verbouwing van de badkamer en de keuken niet was voltooid. De laatste correspondentie werd niet door de aannemer beantwoord en het stel moest dus dringend juridisch bij worden gestaan.

Ik besloot het jonge stel dezelfde week nog te bezoeken, ook om de verbouwing met eigen ogen te aanschouwen. Iets vroeger dan afgesproken belde ik aan bij een doorzonwoning ergens in Limburg. Een aardige, hoogzwangere dame van begin dertig deed open en stelde zich voor als Monique. Zij was getrouwd met Geert, een sympathieke, rustige kerel.

Monique bleek de woordvoerster van het stel. Zij vertelde dat zij in zee waren gegaan met het aanneembedrijf van de vennoten Ed en Willem. Deze heren waren bereid tegen een vaste aanneemsom de keuken en badkamer te verbouwen. Ed en Willem hadden een deel van de klus geklaard. De badkamer was nagenoeg af, zij het niet goed afgewerkt. De keuken was er in het geheel nog niet. Op de plaats waar een nieuwe keuken had moeten staan, stond een camping gasstelletje en een koffiezetapparaat te pruttelen.

Op brieven werd volgens Monique door de heren niet meer gereageerd. Ed had Monique eenmaal schriftelijk laten weten dat er nog een rekening openstond van bijna € 25.000,-. Willem liet weten dat de onderneming niet meer bestond. Dat laatste klopte: Willem had de onderneming inderdaad laten uitschrijven.

Op mijn logische vraag aan Monique hoe het met de betaling van die factuur stond, barstte Monique in tranen uit. Het bedrag was wel

degeïjk betaald maar...contant. Er stond geen letter op papier.

Wie stelt, die moet bewijzen. Hoe valt deze contante betaling te bewijzen? Ik stelde aan Monique en Geert voor om de beide heren onder ede aan de tand te voelen bij de rechtbank in een voorlopig getuigenverhoor.

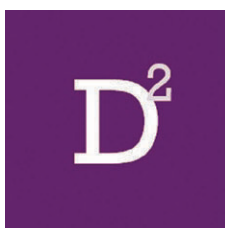
Twee maanden later was het verhoor bij de rechtbank in Maastricht. Nadat cliënten onder ede hadden verklaard dat er wel degeïjk contant werd betaald, werd Ed gehoord. Op bijna 'professionele' wijze ontkende hij glashard onder ede dat er enige contante betaling had plaatsgevonden. Willem moest dus wel positief gaan verklaren, anders zou het bewijs zeker niet rond komen.

Willem was als laatste aan de beurt. Willem was duidelijk zenuwachtig, maar ontkende dat hij iets wist van enige contante betaling. Hij keek daarbij naar de grond en ontweek de priemende blikken van alle aanwezigen. Op mijn vraag of hij dat ook rechtstreeks wilde zeggen aan Monique, met wie hij toen zo'n aardig contact leek te hebben, keek hij haar aan, liet een stilte vallen en zei mompelend doch voor een ieder verstaanbaar "Ed heeft dat geld inderdaad gehad, die klootzak. Sorry".

De verklaring werd keurig in een proces-verbaal gezet. Helaas voor Willem bood Ed geen verhaal. Willem was als vennoot hoofdelijk aansprakelijk en heeft Monique en Geert dus uiteindelijk alles na beslaglegging volledig terugbetaald.

Tussen Ed en Willem zal het waarschijnlijk nooit meer goed komen.

Mr. David Dronkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl