

# Overspoelde juristen

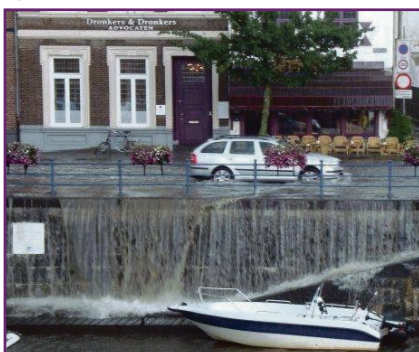
**ROERMOND** - Op 6 juni jl. was Roermond en in het bijzonder de Roerkade even landelijk nieuws. De heftige regenbui zette de Roerkade blank en het leverde een prachtig plaatje op.

RTL nieuws presenteerde het weerpraatje met als achtergrond ons kantoorpand en waterwal. Het nieuws was vooral klein leed, maar groot gebracht.

Ook in figuurlijke zin worden juristen meer en meer overspoeld met futiliteiten, waar onevenredig veel tijd aan wordt gespendeerd. Ik geef u een recent voorbeeld.

Een collega advocaat raakte in 2009 geïrriteerd tijdens een verhoor van een rechercheur en liet zachtjes het woord *sukkel* vallen. De rechercheur deed prompt aangifte tegen de advocaat terzake belediging. De officier van justitie zag geen reden om de advocaat te vervolgen en seponeerde de zaak. De rechercheur kon zich daarin niet vinden en diende in 2010 een klacht in bij het Gerechtshof te 's Hertogenbosch. Dit College oordeelde op 3 mei jl. dat de advocaat toch vervolgd moet worden. De rechtbank zal er eind 2011 of pas in 2012 over oordelen. En wellicht wordt deze beslissing dan ook weer voorgelegd aan het Gerechtshof en/of de Hoge Raad. Vast staat dat over deze futiliteit zich vele juristen nog zullen buigen.

Een vergelijkbare kwestie deed zich al eerder voor. Een politieagent werd op 28 september 2006 door een verdachte toegeroepen '*wat moet je nou mafkees*'. De zaak kwam voor de rechter en werd tevens in beroep nogmaals beoordeeld. Ook de Hoge Raad gaf daar ruim



drie jaar later (!) nog eens een oordeel over. De Procureur Generaal (de aanklager) bij de Hoge Raad vond het allemaal betrekkelijk onschuldig.

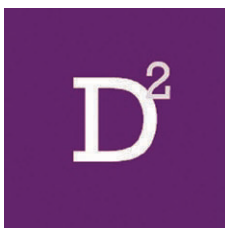
Hij haalde het woordenboek erbij. De betekenis van het woord *mafkees* was *sufferd*, *malloot* of *zot*. Hij wees verder op de algemene taalverruwing in onze samenleving die zelfs tot in het parlement

was doorgedrongen. Hij noemde daarbij een voorbeeld van het Kamerlid Geert W. die de minister in een openbaar en door de media geregistreerd debat '*knettergek*' noemde. Als een minister dat kennelijk kan verduren, dan zou van een agent die *mafkees* wordt genoemd ook iets meer incasseringsvermogen mogen worden verwacht, aldus de jurist. Verder verzuchtte hij dat deze zaak hem erg veel tijd had gekost en suggereerde dat het strafrecht niet was bedoeld om te oordelen over futiliteiten. De Hoge Raad was het daarmee niet eens en veroordeelde de verdachte tot een geldboete van driehonderd euro.

Wij speelden vroeger thuis het spel '*Mens erger je niet*'. Ook dan bleek dat zelfs de meest onkreukbare medespelers toch onbedwingbare ergernissen bleken te vertonen als de pion in het zicht van de veilige haven sneuvelde.

Ergeren is menselijk en daaraan uiting geven natuurlijk ook. Criminalisering van kleine ergernissen is daarom wat mij betreft uit den boze. Overspoel juristen niet met het vervolgen en bestraffen van miezerige feiten. Nog afgezien van het feit dat het de maatschappij handenvol geld kost, leidt het vervolgen van kleine ergernissen alleen maar tot nog grote(re) ergernis.

Mr. Frank Dronkers



## Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333  
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl