

Roermond voelt nattigheid

Roermond is booming. Daarbij haalt de stad veelvuldig het landelijk nieuws. Helaas blijkt het de laatste maanden in veel gevallen te gaan om 'pittoreske' beelden bij het nationale weerbericht, met aansprekende passages van wateroverlast in de binnenstad van Roermond. Uiteraard ook beeldmateriaal van middenstanders die met man en macht een ongelijke strijd tegen het wassende water leveren.

De Roerkade lijkt maandelijks letterlijk te worden overspoeld en helaas niet alleen met toeristen. Ons kantoor kan erover meepraten, nu wij aan de Roerkade gehuisvest zijn en ook wij diverse malen overtollig regenwater hebben moeten wegpompen. Het geeft veel overlast voor particulieren en ondernemingen, waaronder ook de nodige horecazaken.

De betrokkenen klagen steen en been en dat is meer dan terecht.

In juridische zin hebben zij het gelijk aan hun zijde. Er zijn de nodige uitspraken waarbij particulieren met succes een gemeente aansprakelijk stellen en afdwingen dat deze gemeente op straffe van een dwangsom maatregelen zal treffen. Een gemeente heeft volgens deze rechtspraak een zorgplicht als het gaat om het voldoende afvoeren van hemelwater door het rioleringsstelsel. Zo bepaalde de kortgedingrechter in Middelburg in 2009 dat de betreffende gemeente ten opzichte van een particulier maatregelen moet treffen op straffe van een dwangsom van 500 euro per dag.

Heel recent is een op 25 augustus 2011 gepubliceerde uitspraak van de rechtbank Almelo. Daarbij heeft de rechtbank andermaal bevestigd dat de gemeente een zorgplicht heeft *'een rioleringsstelsel en een afwateringsstelsel in te richten, die voldoen aan de eisen,*

die aan een deugdelijke riolerings- en waterings-systemen mogen worden gesteld'. In die zaak werd de vordering tegen de gemeente echter afgewezen.

Interessant is echter de motivatie van de rechtbank: de gemeente kan niet garanderen dat zich nooit wateroverlast kan voordoen. Vrij vertaald: de gemeente kan geen absolute garanties geven dat dergelijke calamiteiten zich nooit voordoen. De weersomstandigheden in die zaak waren namelijk uitzonderlijk, waarbij door de rechtbank is vastgesteld dat' zulke heftige regenval slechts één maal in de honderd jaar voorkomt. In de uitspraak werd ook verwezen naar andere gemeenten waar overlast kennelijk op hetzelfde moment ook niet te voorkomen was. Aan de gemeente kon al met al niet verweten worden dat de afwatering en riolering niet tegen zulke uitzonderlijke regenval was opgewassen.

Dit verweer gaat in het geval van onze bischopsstad uiteraard niet op. Roermond is in verhouding tot andere steden veel meer dan gemiddeld de klos terwijl een groot gebied steeds weer te kampen heeft met dezelfde regenval. Daarnaast was de regenval van de afgelopen maanden zeker niet van dien aard geweest, dat deze *'éénmaal in de honderd jaar'* plaatsvindt. Integendeel. De ervaring leert inmiddels: kennelijk meerdere keren per jaar. Het zijn weliswaar flinke regenbuien, maar zeker geen *uitzonderlijke* buien.

Kortom: de gemeente Roermond zal zeer snel moeten voldoen aan haar zorgplicht en moeten zorgen voor een deugdelijk riolerings- en afwateringssysteem. Anders zal de gemeente Roermond juridisch 'nat gaan', zo valt te vrezen.

Mr. David Dronkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl