

Barmhartigheid kan wat kosten

U bent getuige van een verkeersongeval. Een fietser wordt aangereden. U biedt de fietser aan om even tot rust te komen in uw auto. Tegen de later arriverende hulpdiensten klaagt de fietser over pijn in de nek. De brandweer zaagt vervolgens, conform het protocol bij vermoedelijk nekletsel, het dak van uw auto. Dit voorval heeft zich werkelijk voorgedaan. De krant kopte: *Barmhartige jongeman krijgt nul komma nada*. Het bericht meldt dat de autoschade buiten de dekking zou vallen en sluit af met de mededeling dat de jongeman maar beter niet had kunnen helpen. Dit advies getuigt van weinig barmhartigheid, maar feit is dat aan een helpende hand soms een prijskaartje kan hangen.

De rechtbank Roermond heeft enige dagen geleden een vonnis geveld in een vergelijkbare kwestie. Het volgende was aan de hand.

Een duikclub maakte een reis naar Egypte om daar te gaan duiken. Er worden duikploegen gevormd van twee man. Afsproken wordt te duiken naar een diepte van 68 meter.

Twee duikers die samen een team vormden, beschikken over een eigen duikcomputer zodat zij onafhankelijk van elkaar o.m. de luchtvoorraad en diepte in de gaten konden houden. Op 68 meter diepte reageerde duiker 1 niet meer op signalen van duiker 2. Laatstgenoemde wilde niet dieper duiken, gelet op de gemaakte afspraak. Duiker 1 bleef evenwel maar afdalen. Duiker 2 besloot hem te gaan halen. Bij een diepte van 89 meter slaagde duiker 2 hem beet te pakken en gezamenlijk werd de weg terug omhoog gemaakt. Duiker 1 gaf in paniek op 72 meter diepte aan dat hij geen lucht meer had in zijn luchtfles. Zijn metgezel besloot zijn luchtvoorraad met hem te delen. Met een te hoge snelheid zijn zij daardoor naar de wateroppervlakte moeten stijgen. Dit is een gevaarlijke situatie: er ontstaan door die snelle stijging gasbellen in het bloed en door dat gas kan er geen zuurstof meer bij de hersenen komen. In die situatie moet de duiker snel een decompressietank in.

Nadat beide duikers aan boord zijn genomen en aan land zijn gebracht, werden zij met grote spoed naar een ziekenhuis gebracht. Duiker 1 hield aan het avontuur geen blijvende gevolgen over. Bij zijn redder, duiker 2, werd een partiële dwarslasie geconstateerd met als gevolg blijvende invaliditeit en partiële arbeidsongeschiktheid.

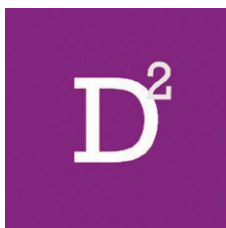
De beide duikers kwamen tegenover elkaar in een juridische procedure te staan. De redder lijdt veel schade en vorderde dit van duiker 1. Hij stelde dat hij duiker 1 in een levensbedreigende noodsituatie - met gevaar voor eigen leven! - heeft moeten helpen, omdat deze zich niet aan de vooraf gemaakte afspraken omtrent o.m. duikdiepte heeft gehouden. Duiker 1 stelde daar tegenover dat iedere duiker de eigen keuze heeft om voor *eigen rekening en risico* de belangen van de mededuiker die in nood komt te verkeren, te behartigen.

De rechtbank Roermond is van oordeel dat de beide duikers evenveel schuld hebben aan de situatie, omdat de afgesproken diepte van 68 meter sowieso als extreem is aan te merken en ter plaatse niet dieper gedoken mag worden dan 40 meter. De reddende duiker krijgt om die reden de helft van zijn schade vergoed.

Ook aan barmhartigheid kan dus, onder omstandigheden, een prijskaartje hangen. Moet u - voorzien van een dure telefoon en horloge - zich daarvan bewust zijn, als iemand van de Roerkade in de Roer valt en dreigt te verdrinken? Natuurlijk niet. Ik wijs u er op dat het verlenen van hulp aan iemand die in levensgevaar verkeert zelfs een wettelijke plicht is, het nalaten daarvan is zelfs in de wet strafbaar gesteld en kan worden bestraft met een stevige geldboete of een hechtenis van drie maanden!

Dat zou pas echt zuur zijn.

Mr. Frank Dronkers



Dronkers & Dronkers ADVOCATEN

Roerkade 8 ■ 6041 KZ Roermond ■ 0475-723333
www.dronkersendronkers.nl ■ info@dd-advocaten.nl